



Recibido: 20/octubre/2024 Aceptado: 23/febrero/2025

El diagnóstico integral y su importancia en la formación profesional de los estudiantes universitarios (Original)

The integral diagnosis and its importance in the professional training of university students (Original)

Ginger Antonietta Fienco Campozano. *Docente Carrera de Educación. Universidad Estatal del Sur de Manabí. Ecuador.* [ginger.fienco@unesum.edu.ec],
[<https://orcid.org/0000-0003-3513-5063>]

Wendy Luz Pin Castro. *Docente Carrera Trabajo Social Universidad Estatal del Sur de Manabí. Ecuador.* [wendy.pin@unesum.edu.ec], [<https://orcid.org/0009-0005-8511-9581>]

Ángela Patricia Lino Iduarte. *Docente Unidad Educativa Fiscal Guale. Ministerio de Educación. Ecuador.* [angela.lino@educacion.gob.ec], [<https://orcid.org/0009-0001-6520-4210>]

Franklin Javier Toala Reyes. *Docente Unidad Educativa Fiscal Manuel Inocencio Parrales y Guale. Ministerio de Educación. Ecuador.* [franklin.toala@educacion.gob.ec],
[<https://orcid.org/0009-0005-8181-1052>]

Resumen

El diagnóstico integral es una herramienta clave en la educación universitaria, que permite conocer las características, necesidades y habilidades de los estudiantes, abarcando aspectos académicos, emocionales, sociales y vocacionales. Su implementación adecuada contribuye al desarrollo individual de los estudiantes, optimizando los procesos educativos. La investigación se enfoca en evaluar la importancia del diagnóstico integral en la preparación de los futuros profesionales, identificando las barreras que limitan su aplicación efectiva y proponer estrategias para mejorar su implementación en las universidades. La investigación se realizó mediante un enfoque mixto en el que se aplicaron métodos cuantitativos y cualitativos. Los resultados mostraron que el diagnóstico integral enfrenta obstáculos para su implementación como la falta de recursos tecnológicos y la capacitación insuficiente de los docentes. El impacto positivo en el rendimiento académico y la orientación profesional fue percibido mayoritariamente, pero se destacó la necesidad de mejorar la frecuencia y calidad de las intervenciones. La conclusión más relevante es que el diagnóstico integral tiene un potencial significativo para mejorar la formación profesional de los estudiantes, pero es esencial superar las limitaciones identificadas para lograr una aplicación efectiva y constante. Cabe indicar que este estudio es resultado del proyecto de investigación de la carrera de Educación, titulado: Perfeccionamiento de las Prácticas



Pedagógicas en las Instituciones Educativas de la zona Sur de Manabí, y del proyecto de vinculación con el tema: Tareas dirigidas y apoyo psicopedagógico para fortalecer el aprendizaje de los alumnos en la Educación Básica Pública de Jipijapa.

Palabras clave: autonomía; diagnóstico; educación superior; formación profesional; rendimiento

Abstract

The integral diagnosis is a key tool in university education. It permits to know the characteristics, needs and abilities of students, covering academic, emotional, social and vocational aspects. Its proper implementation contributes to the individual development of students, optimizing educational processes. The research focuses on evaluating the importance of the integral diagnosis in the preparation of future professionals, identifying the barriers that limit its effective application and proposing strategies to improve its implementation in universities. The research was conducted using a combined approach in which quantitative and qualitative methods were applied. The results showed that the integral diagnosis faces obstacles to its implementation such as lack of technological resources and insufficient training of teachers. The positive impact on academic performance and career guidance was perceived by the majority, but the need to improve the frequency and quality of interventions was highlighted. The most relevant conclusion is that the integral diagnosis has significant potential to improve students' professional training, but it is essential to overcome the limitations identified in order to achieve effective and consistent implementation. It should be noted that this study is the result of the research project of the Education career, entitled: Improvement of pedagogical practices in the educational institutions of the south zone of Manabí, and of the linkage project with the theme: Directed tasks and psycho-pedagogical support to strengthen the learning of students in the Public Basic Education of Jipijapa.

Keywords: autonomy; diagnosis; higher education; professional training; performance

Introducción

En el ámbito de la educación superior, el diagnóstico integral se ha convertido en una herramienta clave para evaluar y mejorar el proceso de formación profesional de los estudiantes universitarios. A nivel internacional, diversos estudios han resaltado la importancia de un enfoque holístico en la educación, en el cual se consideren tanto las competencias académicas como las habilidades socioemocionales y el contexto en el que se desarrolla el aprendizaje (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO],



2022). Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2023) un diagnóstico integral permite identificar fortalezas y debilidades en la formación de los estudiantes, facilitando la implementación de estrategias pedagógicas adaptadas a sus necesidades y fomentando una educación más inclusiva y equitativa.

En América Latina, la necesidad de contar con diagnósticos educativos precisos ha cobrado mayor relevancia en los últimos años debido a las brechas existentes en términos de acceso, calidad y pertinencia de la educación superior (Alonso et al., 2020). Estudios de Maldonado (2024) y Paz et al. (2017) evidencian que muchas universidades de la región han implementado estrategias de diagnóstico integral para mejorar la retención estudiantil y fortalecer la empleabilidad de los graduados.

En Ecuador, el Consejo de Educación Superior (CES) y la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT) han promovido políticas de evaluación y diagnóstico en las universidades con el objetivo de alinear la formación académica con las demandas del sector productivo y del mercado laboral (CES, 2021). En el contexto específico de la provincia de Manabí, las universidades han enfrentado desafíos en la implementación de diagnósticos integrales debido a factores como la falta de recursos tecnológicos, la diversidad sociocultural de los estudiantes y la necesidad de actualizar continuamente los planes de estudio para responder a las exigencias del entorno laboral. Investigaciones recientes han señalado que un diagnóstico integral bien estructurado puede contribuir significativamente a la reducción de la deserción universitaria y a la mejora del desempeño académico, especialmente en instituciones de educación superior ubicadas en regiones con menor acceso a oportunidades de desarrollo (Carnero & González, 2020).

El objetivo principal de esta investigación es analizar la importancia del diagnóstico integral en la formación profesional de los estudiantes de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, identificando sus beneficios y desafíos en distintos niveles de aplicación. La importancia de este estudio radica en que proporciona una visión detallada sobre el impacto del diagnóstico integral en la educación superior, con un enfoque particular en la realidad ecuatoriana y regional. En este sentido Maldonado et al. (2024) expresan la importancia de aplicar el uso de las tecnologías en las actividades de las clases, con el fin de desarrollar conocimientos y destrezas.



Cabe indicar que este estudio es resultado del proyecto de investigación de la carrera de Educación, titulado: Perfeccionamiento de las Prácticas Pedagógicas en las Instituciones Educativas de la zona Sur de Manabí y del proyecto de vinculación con el tema: Tareas dirigidas y apoyo psicopedagógico para fortalecer el aprendizaje de los alumnos en la Educación Básica Pública de Jipijapa.

Materiales y métodos

Para el desarrollo de esta investigación sobre el diagnóstico integral y su importancia en la formación profesional de los estudiantes universitarios, se seleccionó un enfoque metodológico que permitió analizar de manera integral la realidad educativa en diferentes niveles. A continuación, se describen los aspectos fundamentales de la metodología utilizada.

El tipo de investigación según la ruta se consideró de investigación mixta (Hernández, 2018) en la que se utilizaron métodos cuantitativos y cualitativos para obtener una comprensión completa del tema estudiado. El enfoque cuantitativo permitió recolectar y analizar datos estadísticos sobre la aplicación del diagnóstico integral en la Universidad Estatal del Sur de Manabí, mientras que el enfoque cualitativo facilitó el análisis de percepciones, experiencias y desafíos en la implementación de esta herramienta.

Este estudio se clasificó como descriptivo-explicativo con un diseño no experimental, ya que se describen las características, beneficios y desafíos del diagnóstico integral en la formación profesional. Según la finalidad es una investigación aplicada, en la que se buscó generar conocimientos que puedan ser utilizados en la mejora de los procesos educativos en las universidades. Los resultados obtenidos sirven como base para la formulación de estrategias que fortalezcan la implementación del diagnóstico integral en la educación superior.

Para el desarrollo del estudio, se emplearon diversos métodos que permitieron obtener información relevante y el modo de analizarla de manera rigurosa. Entre ellos, el análisis - síntesis: se utilizó para el análisis documental de estudios previos, políticas educativas y modelos de diagnóstico integral aplicados en la universidad para luego sintetizar los hallazgos y establecer conclusiones generales. La inducción-deducción: se aplicó en el análisis de datos recopilados a partir de encuestas y entrevistas, permitiendo identificar patrones y tendencias en la implementación del diagnóstico integral, lo que permitió contrastar los hallazgos empíricos con teorías y modelos educativos existentes.



El estadístico matemático: se empleó para el análisis de datos cuantitativos obtenidos a través de encuestas dirigidas a docentes y estudiantes. Se utilizaron técnicas de estadística descriptiva y estadística inferencial. El diseño metodológico seleccionado permitió abordar la investigación desde una perspectiva integral, combinando enfoques cuantitativos y cualitativos para obtener un panorama completo sobre el impacto del diagnóstico integral en la formación profesional de los estudiantes universitarios. La combinación de estos métodos garantizó la validez y confiabilidad de los resultados, proporcionando bases sólidas para la toma de decisiones en el ámbito educativo.

Resultados y análisis de los resultados

El Consejo de Educación Superior (2021) del Ecuador, ha promovido la incorporación de modelos de evaluación integral en las universidades, con el objetivo de mejorar la pertinencia de los planes de estudio y garantizar que los egresados cuenten con las competencias necesarias para un desempeño exitoso en el mundo laboral. Alonso et al. (2021) expresan que la implementación de diagnósticos permite a las instituciones diseñar estrategias de enseñanza más efectivas y adaptadas a las necesidades de los estudiantes, fortaleciendo así la educación superior en el país.

En la provincia de Manabí, donde diversas universidades enfrentan desafíos relacionados con la calidad educativa y la retención estudiantil, el diagnóstico integral se convierte en un elemento esencial para la optimización del proceso formativo. La identificación temprana de dificultades en los estudiantes permite mejorar su rendimiento académico y potenciar sus habilidades profesionales, contribuyendo al desarrollo socioeconómico de la región. Maldonado et al. (2024) resaltan la importancia de aplicar estrategias didácticas con el uso de inteligencia artificial para mejorar la enseñanza aprendizaje universitaria.

Desde una perspectiva pedagógica, el diagnóstico integral facilita la implementación de estrategias de enseñanza personalizadas y fomenta el desarrollo de competencias clave como el pensamiento crítico, la resolución de problemas, la comunicación efectiva y el trabajo en equipo. Además, permite a los docentes adaptar sus metodologías de enseñanza a la diversidad de estilos de aprendizaje de los estudiantes, promoviendo una educación más inclusiva y equitativa (Vera et al., 2021).

Por lo que, el diagnóstico integral es considerado un pilar fundamental en la formación profesional de los estudiantes universitarios, ya que proporciona información valiosa para



mejorar la calidad educativa, reducir la deserción académica y garantizar la inserción laboral de los egresados (Arriaga, 2015). Su implementación efectiva no solo fortalece la educación superior, sino que también impulsa el desarrollo social y económico de las comunidades en las que operan las universidades (Maldonado et al., 2024).

El diagnóstico integral en la educación superior es una herramienta clave para evaluar el desarrollo académico, personal y profesional de los estudiantes (Castillo & Cabrerizo, 2005). Su aplicación permite identificar fortalezas, debilidades y oportunidades de mejora en el proceso formativo. A continuación, se presentan los principales tipos de diagnóstico integral utilizados en la formación profesional universitaria:

1. Diagnóstico académico: este tipo de diagnóstico se centra en evaluar el nivel de conocimientos, habilidades y competencias adquiridas por los estudiantes en su formación universitaria. Permite detectar deficiencias en áreas específicas y diseñar estrategias de apoyo.

2. Diagnóstico psicológico y socioemocional: evalúa aspectos emocionales, motivacionales y psicológicos que pueden influir en el desempeño académico y profesional del estudiante. Se enfoca en identificar dificultades como estrés, ansiedad, desmotivación o problemas de adaptación al entorno universitario.

3. Diagnóstico vocacional y profesional: determina el grado de alineación entre las expectativas, intereses y habilidades del estudiante con su carrera universitaria y su futuro desempeño profesional. Su objetivo es orientar al estudiante en la toma de decisiones sobre su formación y proyección laboral.

4. Diagnóstico socioeconómico: analiza la situación socioeconómica del estudiante y su impacto en el acceso, permanencia y desempeño en la educación superior. Permite diseñar estrategias de apoyo financiero, becas o programas de inclusión.

5. Diagnóstico de competencias tecnológicas: evalúa el nivel de alfabetización digital y el manejo de herramientas tecnológicas necesarias para el aprendizaje y el desarrollo profesional en la era digital.

6. Diagnóstico institucional y del entorno universitario: este diagnóstico examina la infraestructura, los recursos y la calidad de los servicios universitarios que influyen en la formación profesional de los estudiantes.

La combinación de estos diagnósticos permite desarrollar estrategias más efectivas para mejorar la formación profesional de los estudiantes universitarios. Su aplicación contribuye a:



- ✓ Reducir la deserción estudiantil mediante la identificación de problemas académicos, emocionales y socioeconómicos.
- ✓ Personalizar el aprendizaje y mejorar la calidad de la enseñanza.
- ✓ Asegurar que los estudiantes adquieran las competencias necesarias para el mundo laboral.

Este enfoque integral es fundamental para fortalecer el sistema educativo universitario y garantizar que los egresados estén mejor preparados para enfrentar los desafíos del ámbito profesional. A continuación, se presentan los resultados de la encuesta en escala de Likert aplicada a estudiantes y docentes de distintas áreas del conocimiento.

Encuesta sobre el diagnóstico integral en la formación universitaria

Muestra: 300 estudiantes y 100 docentes (total: 400 encuestados)

Escala de Likert:

1 = Totalmente en desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = Neutral

4 = De acuerdo

5 = Totalmente de acuerdo

Tabla 1. El diagnóstico integral en la formación universitaria

Dimensión	Áreas del Conocimiento	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Frecuencia y uso del diagnóstico integral	Ciencias de la Salud	5%	10%	20%	40%	25%
	Ingeniería y Tecnología	8%	12%	30%	35%	15%
	Ciencias Sociales	4%	9%	22%	40%	25%
	Educación	3%	8%	18%	42%	29%
Impacto percibido en el rendimiento académico y profesional	Ciencias de la Salud	4%	6%	18%	42%	30%
	Ingeniería y Tecnología	7%	10%	25%	38%	20%
	Ciencias Sociales	5%	7%	20%	40%	28%
	Educación	3%	5%	15%	45%	32%



Dimensión	Áreas del Conocimiento	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Factores que limitan su implementación (Acceso a herramientas y formación docente)	Ciencias de la Salud	25%	20%	20%	20%	15%
	Ingeniería y Tecnología	30%	25%	20%	15%	10%
	Ciencias Sociales	20%	18%	22%	25%	15%
	Educación	15%	12%	18%	30%	25%

Fuente: Elaboración propia.

Se conoció que la frecuencia y uso del diagnóstico integral:

- En general, el 65-70% de los encuestados (valores 4 y 5) afirman que el diagnóstico integral se aplica en sus universidades, aunque con variaciones según el área del conocimiento.

- Las áreas de Educación y Ciencias Sociales tienen la mayor aceptación, mientras que Ingeniería y Tecnología presentan una menor frecuencia de uso.

El impacto percibido en el rendimiento académico y profesional:

- Entre el 60-75% de los encuestados consideran que el diagnóstico integral mejora su rendimiento académico y su preparación profesional.

- Educación y Ciencias Sociales muestran el mayor reconocimiento del impacto positivo.

Los factores que limitan su implementación:

- Un 40-55% de los encuestados (valores 1 y 2) consideran que la falta de acceso a herramientas y formación docente son barreras para la aplicación del diagnóstico integral.

- En Ingeniería y Tecnología, la percepción de falta de herramientas es mayor que en otras áreas.

El análisis permitió visualizar los resultados y estructurar recomendaciones basadas en datos.

Tabla 2. Aplicación del Diagnóstico Integral en la Universidad



Dimensión Evaluada	Indicador de Evaluación	Resultados (Valores en %)	Interpretación
Frecuencia de Aplicación	¿Se aplica el diagnóstico integral en la universidad?	Sí (60%) No (40%)	Se identifica que el diagnóstico integral es utilizado en la mayoría de los casos, pero aún hay un porcentaje considerable de estudiantes y docentes que no perciben su aplicación.
Métodos Utilizados	¿Qué tipo de diagnóstico se aplica con mayor frecuencia?	Académico (70%) Psicológico (40%) Socioeconómico (30%) Vocacional (50%)	Se observa que el diagnóstico académico es el más implementado, mientras que los diagnósticos socioemocionales y económicos tienen menor prioridad.
Efectividad del Diagnóstico	¿Considera que el diagnóstico integral ha mejorado su formación profesional?	Sí (55%) No (45%)	Poco más de la mitad de los encuestados cree que el diagnóstico contribuye a su desarrollo profesional, pero aún hay un porcentaje significativo que no percibe beneficios claros.
Seguimiento a Resultados	¿Se toman medidas de apoyo basadas en los resultados del diagnóstico?	Sí (50%) No (50%)	La mitad de los encuestados indica que no se implementan estrategias de mejora a partir del diagnóstico, lo que sugiere una falta de seguimiento efectivo.
Principales Deficiencias	Factores que limitan la implementación del diagnóstico	Falta de recursos tecnológicos (45%) Falta de formación docente (40%) Falta de seguimiento (50%) Baja participación estudiantil (35%)	Las principales barreras para la implementación del diagnóstico son la falta de seguimiento y la capacitación insuficiente del personal universitario.
Satisfacción de los Estudiantes y Docentes	¿Está satisfecho con la aplicación del diagnóstico integral en la universidad?	Sí (50%) Neutral (30%) No (20%)	Aunque la mitad de los encuestados está satisfecho, un 30% tiene una opinión neutral y un 20% considera que la aplicación del diagnóstico no es adecuada.

Fuente: Elaboración propia.

En el análisis se conoció que el diagnóstico integral se aplica en la mayoría de los casos. Su impacto en la formación profesional es percibido de manera positiva por más del 50% de los



encuestados. Se reconoce su importancia en el ámbito académico y vocacional. Las deficiencias detectadas muestran que un 40% de los encuestados afirma que el diagnóstico no se aplica en su universidad. Solo el diagnóstico académico es prioritario, mientras que el psicológico, socioeconómico y vocacional son menos considerados. El 50% indica que no se toman medidas de apoyo basadas en los resultados del diagnóstico. La falta de recursos, formación docente y seguimiento son las principales barreras de implementación.

A continuación, se presentan las recomendaciones basadas en los resultados obtenidos:

- ✓ Fortalecer el seguimiento del diagnóstico integral con estrategias claras de intervención.
- ✓ Implementar programas de capacitación docente para mejorar la interpretación y aplicación del diagnóstico.
- ✓ Incluir diagnósticos psicológicos, socioemocionales y vocacionales en el proceso formativo.
- ✓ Desarrollar herramientas tecnológicas para la recolección y análisis de datos diagnósticos.

Tabla 3. La percepción del impacto del diagnóstico integral en la formación profesional

Dimensión Evaluada	Indicador de Evaluación	Resultados (Valores en %)	Interpretación
Percepción General del Impacto	¿Considera que el diagnóstico integral ha tenido un impacto positivo en su formación profesional?	Sí (60%) No (40%)	La mayoría de los encuestados reconoce un impacto positivo, pero un 40% no percibe beneficios claros.
Áreas de Mayor Impacto Percibido	¿En qué aspectos ha influido más el diagnóstico integral?	Rendimiento académico (65%) Toma de decisiones vocacionales (50%) Desarrollo de habilidades blandas (45%) Motivación y bienestar emocional (35%)	El impacto es mayor en el rendimiento académico, mientras que el desarrollo de habilidades blandas y el bienestar emocional son menos valorados.
Relevancia del Diagnóstico en el Aprendizaje	¿Cree que los resultados del diagnóstico han	Sí (55%) No (45%)	Aunque la mayoría considera que ha mejorado su aprendizaje, aún hay



Dimensión Evaluada	Indicador de Evaluación	Resultados (Valores en %)	Interpretación
Efectividad de las Acciones Derivadas del Diagnóstico	¿Se han implementado estrategias de mejora en base a los resultados del diagnóstico?	Sí (50%) No (50%)	una proporción importante que no percibe cambios significativos. Solo la mitad de los encuestados percibe que se han tomado medidas concretas tras la aplicación del diagnóstico.
	¿Está satisfecho con la forma en que se aplica el diagnóstico integral en la universidad?	Sí (55%) Neutral (30%) No (15%)	La mayoría está satisfecho, pero un 30% tiene una percepción neutral y un 15% considera que el diagnóstico no se aplica de manera efectiva.
Percepción Docente sobre el Impacto en la Enseñanza	¿Cree que el diagnóstico integral ha ayudado a mejorar sus estrategias pedagógicas?	Sí (50%) No (50%)	La mitad de los docentes considera que ha mejorado sus estrategias de enseñanza, mientras que la otra mitad no ha percibido cambios sustanciales.

Fuente: Elaboración propia.

Se conoció que el 60% de los encuestados reconoce un impacto positivo en su formación profesional. Se percibe una mejora en el rendimiento académico y la toma de decisiones vocacionales. Más de la mitad de los encuestados está satisfecho con la aplicación del diagnóstico. En las deficiencias detectadas, un 40% no percibe un impacto positivo en su formación profesional. Solo el 50% de los encuestados considera que se han tomado medidas de mejora con base en los resultados del diagnóstico. Un 45% no percibe un impacto significativo en su proceso de aprendizaje. El desarrollo de habilidades blandas y el bienestar emocional son áreas en las que el diagnóstico tiene menor impacto, por lo que se recomienda:

- ✓ Mejorar la implementación de estrategias basadas en los resultados del diagnóstico integral.
- ✓ Incluir más evaluaciones sobre habilidades blandas y bienestar emocional dentro del diagnóstico.
- ✓ Diseñar programas de capacitación para docentes sobre el uso de resultados diagnósticos en la enseñanza.



✓ Asegurar un seguimiento más efectivo del diagnóstico para que los estudiantes perciban un mayor impacto en su formación.

Las principales barreras para la aplicación del diagnóstico integral en la universidad.

Tabla 4. Barreras en la aplicación del diagnóstico integral

Dimensión Evaluada	Indicador de Evaluación	Resultados (Valores en %)	Interpretación
Disponibilidad de Recursos	¿Cree que la universidad cuenta con los recursos suficientes para aplicar el diagnóstico integral?	Sí (40%) No (60%)	La mayoría de los encuestados considera que los recursos disponibles son insuficientes, lo que limita la aplicación efectiva del diagnóstico.
	¿Los docentes han recibido capacitación adecuada para aplicar e interpretar el diagnóstico integral?	Sí (35%) No (65%)	Un 65% de los encuestados percibe que los docentes no cuentan con la formación necesaria para aplicar el diagnóstico de manera efectiva.
Desconocimiento del Diagnóstico	¿Los estudiantes y docentes conocen los objetivos y beneficios del diagnóstico integral?	Sí (45%) No (55%)	Más de la mitad de los encuestados indica que hay un desconocimiento general sobre la importancia del diagnóstico integral.
	¿Con qué frecuencia se aplica el diagnóstico integral en la universidad?	Regularmente (40%) Ocasionalmente (35%) Nunca (25%)	Aunque el diagnóstico se aplica regularmente en algunos casos, una parte significativa de los encuestados indica que su implementación es ocasional o nula.
Seguimiento a Resultados	¿Se toman medidas concretas con base en los resultados del diagnóstico?	Sí (50%) No (50%)	Solo la mitad de los encuestados afirma que se da un seguimiento adecuado a los resultados, lo que refleja una falta de acciones correctivas.
Factores que Limitan la Aplicación	Principales barreras identificadas	Falta de recursos tecnológicos (50%) Falta de formación docente (45%)	Las barreras más críticas incluyen la falta de tecnología y formación docente, seguidas por la baja participación



Dimensión Evaluada	Indicador de Evaluación	Resultados (Valores en %)	Interpretación
		Desinterés de los estudiantes (40%)	estudiantil y el escaso respaldo institucional.
		Falta de apoyo institucional (35%)	

Fuente: Elaboración propia

Las principales barreras detectadas fueron:

- ✓ Falta de recursos tecnológicos: La infraestructura actual no es suficiente para una correcta aplicación del diagnóstico.
- ✓ Capacitación docente insuficiente: Un alto porcentaje de docentes no ha recibido formación adecuada en el uso del diagnóstico.
- ✓ Falta de conocimiento sobre el diagnóstico: Tanto estudiantes como docentes desconocen su propósito y beneficios.
- ✓ Aplicación irregular: El diagnóstico no se aplica de manera sistemática en todas las áreas.
- ✓ Falta de seguimiento: No siempre se toman medidas concretas con base en los resultados obtenidos.

Teniendo en cuenta lo anterior se recomienda implementar programas de capacitación para docentes sobre el uso y análisis del diagnóstico integral. Mejorar la infraestructura y recursos tecnológicos destinados a la evaluación diagnóstica. Realizar campañas de sensibilización para que estudiantes y docentes comprendan la importancia del diagnóstico. Asegurar un seguimiento efectivo a los resultados, con planes de acción claros y medibles. Desarrollar estrategias que incentiven la participación activa de los estudiantes en el proceso.

Estrategias para fortalecer el diagnóstico integral en la educación universitaria, basadas en los resultados obtenidos de la evaluación del diagnóstico integral

Tabla 5. Estrategias para fortalecer el diagnóstico integral en la educación universitaria



Dimensión Evaluada	Estrategias Propuestas	Resultados (Valores en %)	Interpretación
Capacitación Docente	Implementar programas de formación continua para docentes sobre el diagnóstico integral.	Sí (70%) No (30%)	Una gran parte de los encuestados considera crucial la formación de los docentes para una correcta implementación del diagnóstico integral.
Mejora de Recursos	Invertir en tecnología y recursos educativos para facilitar el diagnóstico integral.	Sí (80%) No (20%)	Existe un fuerte consenso en la necesidad de mejorar los recursos tecnológicos y materiales para realizar el diagnóstico integral de manera efectiva.
Sensibilización Estudiantil	Realizar campañas informativas para que los estudiantes comprendan los beneficios del diagnóstico integral.	Sí (65%) No (35%)	Se reconoce la necesidad de que los estudiantes sean más conscientes de la importancia del diagnóstico integral en su formación.
Seguimiento y Retroalimentación	Establecer mecanismos de seguimiento y retroalimentación para los resultados del diagnóstico.	Sí (75%) No (25%)	La mayoría de los encuestados ve como fundamental el seguimiento de los resultados y la implementación de estrategias basadas en estos.
Inclusión de Áreas Complejas	Ampliar el diagnóstico para incluir dimensiones socioemocionales, vocacionales y psicológicas de los estudiantes.	Sí (60%) No (40%)	Es necesario incluir aspectos más allá del rendimiento académico, con el fin de obtener un diagnóstico integral completo y multidimensional.
Intervenciones Específicas	Desarrollar programas de apoyo específicos para estudiantes con resultados bajos en el diagnóstico integral.	Sí (70%) No (30%)	La mayoría de los encuestados apoya la creación de programas personalizados para estudiantes que requieren intervenciones especiales.
Colaboración Interinstitucional	Establecer alianzas con instituciones externas para fortalecer el diagnóstico integral (psicológicas, vocacionales, sociales).	Sí (50%) No (50%)	La mitad de los encuestados cree que la colaboración externa podría enriquecer el diagnóstico integral, aunque existe resistencia por parte de otros.

Fuente: Elaboración propia



Las estrategias más respaldadas muestran la mejora de recursos con un 80% de los encuestados quienes consideran que invertir en tecnología es una prioridad. En cuanto a la capacitación docente el 70% considera que la formación continua es clave para el éxito del diagnóstico integral. El seguimiento y retroalimentación da a conocer que el 75% de los encuestados ve necesario establecer mecanismos de seguimiento efectivos. Las intervenciones específicas: el 70% de los encuestados apoya la implementación de programas de apoyo para estudiantes con dificultades.

En cambio, las áreas que necesitan más apoyo están relacionadas a la colaboración interinstitucional, aunque algunos lo ven como una estrategia útil, hay un 50% que no está convencido de su viabilidad. También la inclusión de áreas socioemocionales, aunque se reconoce su importancia, un 40% no considera que sea necesario integrarlas en el diagnóstico.

Por lo que es importante desarrollar un plan integral de formación continua para docentes en técnicas de diagnóstico y análisis de datos. Asegurar recursos tecnológicos adecuados para que el diagnóstico sea implementado de manera efectiva y eficiente. Diseñar campañas informativas para sensibilizar a los estudiantes sobre los beneficios y el proceso del diagnóstico integral. Establecer mecanismos de seguimiento que aseguren la implementación de acciones correctivas basadas en los resultados obtenidos. Expandir el diagnóstico integral para abordar áreas emocionales, vocacionales y psicológicas, con el fin de dar un enfoque más completo. Crear programas de intervención para estudiantes con bajo rendimiento o con dificultades identificadas por el diagnóstico.

Los resultados obtenidos revelan que, aunque se reconoce su impacto positivo en el rendimiento académico y profesional de los estudiantes, existen diversas barreras que limitan su efectividad. La falta de recursos tecnológicos adecuados y la insuficiente capacitación de los docentes son las principales limitaciones, seguidas por el desconocimiento general del diagnóstico por parte de estudiantes y docentes. A pesar de esto, se identificó un fuerte consenso en la necesidad de mejorar la formación docente, invertir en recursos, y establecer mecanismos de seguimiento y retroalimentación. Las estrategias propuestas, como la inclusión de dimensiones socioemocionales y vocacionales en el diagnóstico, la creación de programas de apoyo específicos para estudiantes con resultados bajos, y la colaboración interinstitucional, son vistas como soluciones clave para fortalecer la implementación del diagnóstico integral. Al respecto, Maldonado et al. (2023) consideran que para lograr un potencial significativo en el



aprendizaje de los estudiantes es necesario utilizar tecnologías ya que su aplicación permite gran efectividad y un mayor compromiso institucional.

Arriaga (2015) propone que el diagnóstico educativo integral es un proceso sistémico que permite identificar las potencialidades, limitaciones y necesidades de los estudiantes para orientar de manera efectiva su formación profesional. Lo que destaca que un diagnóstico integral no solo considera aspectos cognitivos, sino también socioemocionales y actitudinales, lo que facilita una formación más completa y ajustada a las necesidades del entorno laboral.

Por otro lado, Medina et al. (2021) hacen referencia a la importancia del aprendizaje centrado y su relación con el diagnóstico integral, este radica en la necesidad de evaluar el contexto y las competencias reales de los estudiantes para diseñar experiencias formativas relevantes. El diagnóstico integral permite identificar el punto de partida de cada estudiante y su entorno de aprendizaje, lo que es clave para su inserción exitosa en comunidades profesionales.

Siguiendo la línea del diagnóstico en la Evaluación Formativa, Carnero y González (2020) distinguen entre evaluación formativa y diagnóstica, subrayando la importancia de esta última como base para la planificación educativa. El diagnóstico integral es esencial para conocer las características iniciales de los estudiantes, identificar sus competencias previas y diseñar estrategias que fortalezcan su desarrollo profesional en función de las demandas del mercado laboral.

En este marco teórico, los autores de la investigación consideran que el diagnóstico integral es un componente esencial para orientar de manera efectiva la formación profesional de los estudiantes universitarios, permitiendo una intervención oportuna y contextualizada que contribuya a su desarrollo académico, personal y profesional, el diagnóstico educativo integral es un proceso sistémico y multifacético que abarca tanto las competencias cognitivas como los aspectos socioemocionales y actitudinales de los estudiantes. Esta visión es decisiva para diseñar programas de formación más pertinentes y ajustados a las necesidades del entorno profesional. Desde esta perspectiva, el diagnóstico integral no solo identifica carencias, sino también las potencialidades de los estudiantes, permitiendo crear entornos de aprendizaje que favorezcan su inserción en comunidades profesionales reales. Por lo que se concluye que la evaluación formativa y diagnóstica es relevante desde el punto de partida para la planificación y toma de decisiones en el ámbito educativo.



Conclusiones

La investigación sobre el diagnóstico integral y su importancia en la formación profesional de los estudiantes universitarios ha revelado que, a pesar de los esfuerzos realizados para su implementación en las universidades, existen diversas barreras que limitan su efectividad, como la falta de recursos, la insuficiente capacitación de los docentes y el desconocimiento general sobre su propósito y beneficios. No obstante, se ha identificado que el diagnóstico integral tiene un impacto positivo en áreas clave como el rendimiento académico, el desarrollo de habilidades blandas y la orientación vocacional de los estudiantes, aspectos fundamentales para su formación profesional.

A lo largo del estudio, se ha evidenciado que el diagnóstico integral permite obtener una visión más completa del perfil del estudiante, no solo desde el ámbito académico, sino también considerando sus competencias emocionales, sociales y vocacionales. Este enfoque holístico favorece la toma de decisiones más informadas y la implementación de intervenciones específicas que contribuyan al desarrollo integral de los estudiantes. Sin embargo, es necesario superar las limitaciones identificadas para que su implementación sea efectiva y constante a lo largo del tiempo.

En cuanto a la importancia de esta herramienta, la investigación resalta que el diagnóstico integral contribuye significativamente a la preparación profesional de los estudiantes, ya que facilita la identificación de áreas de mejora y fortalezas que son esenciales para su éxito en el mercado laboral. Además, fomenta una educación más personalizada y adaptada a las necesidades individuales de los estudiantes, lo que incrementa la efectividad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Por último, las estrategias propuestas para fortalecer el diagnóstico integral incluyen la capacitación continua de los docentes, la mejora de los recursos tecnológicos disponibles, la implementación de programas de apoyo para estudiantes con resultados bajos y la creación de un sistema de seguimiento efectivo de los resultados obtenidos. Con estas acciones, se busca garantizar que el diagnóstico integral no solo se aplique de manera más eficiente, sino que también tenga un impacto real y positivo en la formación profesional de los estudiantes universitarios. Aunque existen desafíos en su implementación, el diagnóstico integral es una herramienta fundamental para mejorar la calidad educativa y el desarrollo profesional de los



estudiantes, y su fortalecimiento es crucial para el éxito de los procesos formativos en la educación universitaria.

Referencias bibliográficas

- Alonso, L. A., Cruz, M. A., & Olaya, J. J. (2020). Dimensiones del proceso de enseñanza-aprendizaje para la formación profesional. *Revista Luz*, 19(2), 7-29.
<https://www.redalyc.org/journal/5891/589164533003/html/>
- Alonso, L. A., Ortiz, A., Cruz, M. A. (2021). Método de aprendizaje profesional basado en proyectos para la formación de los trabajadores. *Revista de Investigaciones Andina*, 22(1). <http://revia.areandina.edu.co/index.php/IA/article/view/1832/1739>
- Arriaga, M. (2015). El Diagnóstico Educativo, una importante herramienta para elevar la calidad de la educación en manos de los docentes. *Atenas*, 3(31), 63-74.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=478047207007>
- Carnero, M., & González, N. Y. (2020). El diagnóstico integral en la Educación Superior. Una concepción dinámica, cooperativa e interventiva. *Atenas*, 4(52), 1-16.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9198701>
- Castillo, S., & Cabrerizo, J. (2005). *Formación del profesorado en educación superior*. McGraw-Hill.
- Consejo de Educación Superior. (2021). *Plan de Desarrollo del Sistema de Educación Superior*.
<https://www.ces.gob.ec/wp-content/uploads/2021/10/>
- Hernández, R. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- Maldonado, C. I. (2024). El diagnóstico pedagógico y la herramienta de inteligencias múltiples en Educación Primaria. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(2), 346-360. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i2.1881>
- Maldonado, K., Vera, R., & Alcívar, K. (2024). Estrategia didáctica aplicando inteligencia artificial y su impacto en la enseñanza-aprendizaje universitario. *Roca. Revista científico-Educacional de la Provincia Granma*, 20(3), 53-69.
<https://revistas.udg.co.cu/index.php/roca/article/view/4457>
- Maldonado, K., Lucas, H., Vera, R., & Cables, E. (2023). La inteligencia artificial y su impacto en la educación superior. *Serie Científica de la Universidad de las Ciencias Informáticas*, 16(7), 204-215. <https://publicaciones.uci.cu/index.php/serie/article/view/1378>



- Medina, J., Pinzón, K., & Salazar, Y. (2021). Determinantes del Rendimiento Académico de los Estudiantes de una Universidad Pública Ecuatoriana. *Revista Politécnica*, 47(2), 53–62. <https://doi.org/10.33333/rp.vol47n2.05>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2022). *Transformemos la educación para un futuro con más esperanza*. <https://www.unesco.org/es/articles/en-2022-transformemos-la-educacion-para-un-futuro-con-mas-esperanza>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2023). *La inversión en I+D y en sectores emergentes puede transformar la estructura productiva*. https://www.oecd.org/es/publications/2023/12/latin-american-economic-outlook-2023_3f49ef87.html
- Paz, S. A., Machado, Y., Ramírez, I., Santiesteban, D. M., & Méndez, M. (2017). Pertinencia del diagnóstico educativo y la estrategia de intervención para potenciar el desarrollo del grupo. *Edumecentro*, 9(3), 89-106. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742017000300006
- Vera, R., Alcívar, J., & Maldonado, K. (2021). Estrategias docentes de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la Educación Superior. *Serie Científica de la Universidad de las Ciencias Informáticas*, 14(6), 82-95. <https://publicaciones.uci.cu/index.php/serie/article/view/876>

