

Original

EL PROCESO ASOCIATIVO COMO VENTAJA COMPETITIVA EN LAS MICROEMPRESAS, CASO QUEVEDO-ECUADOR

The associative process as competitive advantage in the microempresas, case Quevedo-Ecuador

M. Sc. León Arguello-Núñez, Profesor Titular UTEQ. larguello@uteq.edu.ec, Ecuador

M. Sc. Gina Rendón-Guerra, Docente UTEQ, grendon@uteq.edu.ec, Ecuador

M. Sc. Mario Alejandro-Pérez, UTEQ, mperez@uteq.edu.ec, Ecuador

Recibido: 11/07/2017

Aceptado: 06/09/2017

RESUMEN

Uno de los principales actores del desarrollo local son las Mipymes (micro, pequeñas y medianas empresas), sin embargo muchas tienen dificultades para mantenerse en el mercado, por eso es necesario buscar alternativas como la asociatividad, para incrementar su eficiencia y competitividad. El presente trabajo de investigación se realizó mediante un estudio descriptivo. Procura analizar si dentro del sistema productivo local, las microempresas participan de procesos asociativos en Quevedo, ya que, constituyen el 96% del tejido empresarial. Para eso se encuestó a 359 microempresarios, adicionalmente se conocerán los principales problemas por los que están atravesando las microempresas en Quevedo. Existe una clara realidad que las microempresas tienen escasa participación en procesos asociativos, y los pocos que se asocian, lo hacen con el propósito de mejorar la comercialización de sus productos. Es evidente el poco apoyo del gobierno para mejorar la competitividad de las microempresas en Quevedo.

Palabras clave: asociatividad, microempresas, competitividad, desarrollo local

ABSTRACT

One of the main actors in local development is the MSMEs (micro, small and medium enterprises). However, many have difficulties to stay in the market, so it is necessary to search alternatives such as associativity, to increase efficiency and competitiveness. The present research was carried out through a descriptive study. It tries to analyze if within the local productive system, the microenterprises participate of associative processes in Quevedo, since, they constitute the 96% of the business fabric. For that, 359 microentrepreneurs were surveyed, as well as the main problems that microenterprises in Quevedo are experiencing. There is a clear reality that microenterprises have little participation in associative processes, and the few

that are associated, do so with the purpose of improving the marketing of their products. The government's lack of support to improve the competitiveness of micro-enterprises in Quevedo is evident.

Key words: associativity, microenterprises, competitiveness, local development

INTRODUCCIÓN

La apertura de los mercados mundiales, los avances en las tecnologías de la información, la competencia cada vez más intensa, consumidores cada día más exigentes, empresarios con pocas capacidades gerenciales, escaso acceso a financiamiento, ha incidido en que las empresas busquen alternativas como las diferentes formas de asociatividad para desarrollar ventajas competitivas, que les permita sobrevivir en el mercado. Por tanto la colaboración entre empresas mediante la creación de redes y clúster será necesaria para establecer relaciones entre empresas (Capó *et al.*, 2007; Fernández y Narváez, 2011).

Una red empresarial se creará con la asociatividad y la cooperación entre las Mipymes y se constituye en una buena estrategia para consolidar el desarrollo de un territorio, en la que se involucrarán tanto agentes externos como internos. El objetivo es establecer relaciones de cooperación a través de diferentes acciones, para incrementar su productividad y competitividad. Estos agentes están integrados por entidades locales que ejercen actividades de regulación, financiamiento, desarrollo tecnológico y formación de recursos humanos (Fernández y Narváez, 2011).

Las microempresas, constituyen actores fundamentales en el proceso de desarrollo de un territorio, porque generan empleo y contribuyen al Producto Interno Bruto (PIB) de los países, tienen algunas características que ayudan a su desempeño, como su flexibilidad, la capacidad de reacción y su articulación en el ámbito de sistemas más complejos (Michalus *et al.*, 2011). Sin embargo muchas de ellas se siguen manejando empíricamente, sin soporte técnico ni profesional y con ciertas debilidades y problemas, lo que no les permite afianzarse con rapidez y agilidad, complicando sus resultados de rentabilidad y competitividad (Pérez, 2004).

El presente trabajo tiene como objetivo, identificar los procesos asociativos en las microempresas de Quevedo-Ecuador, sustentado en las políticas públicas que sostiene a la asociatividad en Ecuador y en Quevedo específicamente.

La teoría de desarrollo territorial y las prácticas de los gobiernos locales y regionales están direccionadas a solucionar problemas relacionados con la pobreza, inclusión, competitividad

territorial, equidad de género y sustentabilidad. Las tendencias están orientadas hacia lo local, articular a los actores sociales y económicos para promover y gestionar el desarrollo de un territorio, utilizando los recursos disponibles para mejorar la calidad de vida de la población (Pinto, 2006).

Uno de los propósitos de las estrategias de desarrollo local y de apoyo a las Mipymes es lograr el fortalecimiento de la base productiva y empresarial local para colaborar con el crecimiento del empleo, ingreso y con ellos mejorar el nivel y calidad de vida de la población (Alburquerque, 2008)

En la actualidad para que las micro, pequeñas y medianas empresas, tanto del área urbana como rural sobrevivan y se desarrollen en el mercado, deben implementar iniciativas y prácticas asociativas en la que se les da diferentes nombres como: distritos industriales, clúster regionales, cadenas productivas, consorcios, redes empresariales, redes de cooperación (Onofa y Burgos, 2013).

Es necesario que las empresas del mismo sector o afines se integren, se asocien, para que puedan gestionar recursos financieros en la banca pública y privada, adquirir materias primas e insumos conjuntamente para bajar los costos de los mismos, comercializar los bienes y servicios de sus socios, realizar promociones, con el propósito de incrementar la competitividad de sus asociados (Durazo y Ojeda, 2013)

Las redes de cooperación de empresas son un elemento fundamental con grandes impactos en el proceso de desarrollo local de un territorio, direccionadas a explotar las potencialidades propias de estos. Las empresas se asocian para mejorar su posición en el mercado sin competir entre sí (Michalus, *et al.* 2011). Las empresas que compiten y cooperan al mismo tiempo consiguen ser exitosas, forman alianzas, redes, asociaciones; se despojan del celo de sus procesos, tecnologías y estrategias para ponerlos al servicio de sus potenciales aliados, quienes a su vez serán recíprocos en sus acciones (Vargas y Del Castillo, 2008).

Las empresas se asocian para lograr resultados deseados, adoptan algunas acciones en conjunto, como por ejemplo: adquirir materia prima, desarrollar tecnologías conjuntamente con centros universitarios para beneficio de todas las empresas, conseguir financiamiento con garantías compartidas, obtener conocimiento, mayor poder de negociación, mayor volumen de producción, disminuir costos. Así mismo, desarrollan economías de escala, optimizan estándares de calidad, desarrollan nuevos productos y acceden a mercados de mayor envergadura (Liendo y Martínez, 2001).

El tejido empresarial de un territorio obtiene grandes beneficios asociándose: resuelven sus problemas en conjunto, se fortalecen y se consolidan en el mercado, incrementan su poder de negociación por cuanto las decisiones son compartidas, consiguen financiamiento, los costos en las adquisiciones y compras de materias e insumos se disminuyen cuantiosamente, logran articular procesos de capacitación en temas de interés común, la cadena de valor mejora considerablemente, las capacidades de producción de las empresas se unen para producir mayor cantidad de productos.

La asociatividad representa un proyecto común entre los empresarios, un compromiso de todos los asociados es plantear objetivos homogéneos y compartir riesgos, sin dejar a un lado la independencia de cada uno de los que participan en el proyecto asociativo (Liendo y Martínez, 2001; Moncayo, 2010). Una de las alternativas para fortalecer al tejido empresarial y el desarrollo de un territorio, es incorporar y fortalecer proyectos asociativos y cooperativos entre las Pymes (Michalus, *et al* 2011)

La creación de redes de cooperación entre las Mipymes debe estar impulsadas por la Universidad-Empresa-Estado-Organizaciones locales y sociedad civil que estén comprometidos con la gestión y promoción del desarrollo del territorio, que tenga como propósito mejorar la competitividad del tejido empresarial (Michalus, *et al.*2011)

Los procesos asociativos nacen en el Ecuador en el sector rural, los indígenas en la sierra desarrollan estos procesos de carácter comunal y comunitario para trabajar en obras de infraestructura a través de la minga (Araque, 2013), este proceso no es nuevo, se realiza en base a las prácticas culturales ancestrales.

El Ministerio de Industria y Competitividad en el año 2008 realizó un diagnóstico conjuntamente con la Federación Nacional de Cámaras de la Pequeña Industria, con el objetivo de conocer la experiencia asociativa en el Ecuador y en la que se dio como resultado que el 65% de las Mipymes encuestadas no tenían ninguna experiencia asociativa, pero que sí tenían interés en participar en procesos asociativos (Villarruel, 2011)

En estos últimos años los gobiernos nacionales, regionales y locales impulsan la asociatividad, y las redes empresariales, con el propósito de fortalecer el tejido productivo local (Benito, 2009). Las pequeñas o medianas empresas que operan en forma asociativa (clúster) tienen más ventajas competitivas que las que trabajan aisladamente (Pietrobelli y Rabellotti, 2005)

Lamentablemente en el Ecuador existe poco trabajo asociativo y no hay cultura de cooperación no se lo hace por: temor, desconfianza, individualismo, desconocimiento en aspectos

asociativos, falta de crédito asociativo, escasos incentivos por parte del estado, debe primar la confianza, cooperación y el compromiso entre empresas.

La práctica asociativa es muy débil en el Ecuador, se practica más en el sector rural que en el urbano (Moncayo, 2010), por ejemplo, el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, en el año 2016, tenía registradas en el sector rural de la Provincia de Los Ríos a 421 organizaciones acreditadas, entre ellas tenemos: Asociaciones de trabajadores y productores agrícolas y cooperativas de producción agrícola.

Por otro lado, el Gobierno actual promociona el cambio de la matriz productiva, que tiene como objetivo general impulsar la producción y la productividad de forma sostenible y sustentable y una de sus principales líneas de acción que se establece bajo sus lineamientos, es el “fortalecimiento de la Economía Popular y Solidaria y las Mipymes, promoviendo la asociatividad, creación de redes, el fortalecimiento organizativo, la capacidad de negociación, cadenas productivas y circuitos de comercialización, y el incremento en la participación en el sistema de compras públicas”(Agenda Zona 5, Senplades. 2015:136)

Un referente nacional e internacional es la Corporación de Desarrollo Grupo Salinas (Provincia de Bolívar) desde 1970, enmarcada dentro de la Economía Popular y Solidaria, la Parroquia Salinas de Guaranda apostó al Cooperativismo como la forma efectiva y democrática de enfrentar la pobreza y marginación, con el apoyo de voluntarios extranjeros y la Misión Salesiana. Cada una de las instituciones que conforman el Grupo Salinas, es una instancia de proceso de desarrollo comunitario que vive la Parroquia Salinas, que agrupa a su vez a varias empresas comunitarias y cooperativas de productores de la localidad y su zona de influencia. La Provincia de Bolívar dentro de la Zona 5, tiene una mayor potencialidad y fortaleza en Economía Popular y Solidaria (EPS) y emprendimientos que reflejan los aspectos culturales propios de los indígenas que en su mayoría son de la parte alta Provincia de Bolívar (Agenda Zona 5, Senplades. 2015:59)

Para el CONCOPE (Consortios de Concejos Provinciales del Ecuador) los clúster o aglomeraciones empresariales, “son concentraciones geográficas de empresas que están interconectadas en las que hay proveedores de bienes y servicios, unidades empresariales de sectores afines instituciones conexas que compiten pero que también cooperan”, ejemplos: Clúster metalmecánico en Ambato, Clúster textil en Atuntaqui, Clúster textil en Pelileo, Clúster de elaboración de sombreros de paja toquilla en Montecristi y Sigsig, Clúster de elaboración de muebles en Huambaló.

En la Provincia de Los Ríos, específicamente en la ciudad de Quevedo existen algunas micro, pequeñas y medianas empresas que contribuyen al desarrollo económico y social de la ciudad, aportan al PIB, generan empleo, generan recursos para el Gobierno Autónomo Descentralizado de Quevedo (registro de patentes, impuesto 1,5 por mil sobre los activos totales, permisos de funcionamiento de locales turísticos, ocupación vía pública, etc.), que para el año 2014 sumó aproximadamente 2 millones de dólares (GADQ, 2015).

La ciudad de Quevedo en el año 2010, registró 5.617 establecimientos, (Cuadro 1) representando el 31,51% en relación a la provincia de Los Ríos, destacándose el comercio al por mayor y al por menor con un 57,22%, las actividades de alojamiento y de servicio de alimentación con un 9,81%, industrias manufactureras con un 8,53%, entre otros. Las Mipymes representan el 99.5 % del tejido empresarial en Quevedo, en donde el 96% corresponde a las microempresas, 3% a pequeñas empresas y el 0,5% a Medianas empresas.

Sector	Nº de Unidades	
	Económicas	%
Comercio al por mayor y al por menor	3.214	57,22
Industrias manufactureras	479	8,53
Actividades de alojamiento y de servicio de comidas	551	9,81
Otras actividades de servicios	400	7,12
Información y Comunicación	231	4,11
Enseñanza	170	3,03
Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social	166	2,96
Actividades profesionales, científicas y técnicas	127	2,26
Otras actividades	279	4,96
Total	5.617	100%

Cuadro 1. Unidades económicas por sector en la ciudad de Quevedo. Parroquias urbanas

Fuente: INEC. Base de datos. Censo Nacional Económico (2010)

POBLACIÓN Y MUESTRA

Para la investigación se tomó una muestra estratificada de microempresas de Quevedo por sectores, tanto del sector urbano central y urbano marginal, se consideró a las microempresas por cuanto constituyen el 96% del tejido empresarial; la base de datos facilitó el SRI (Servicios de Renta Interna), Cámara de Comercio de Quevedo.

La muestra es aleatoria, la investigación es no experimental transversal, se consultó acerca de la percepción que tienen los microempresarios sobre el desempeño de su negocio, específicamente si participan en procesos asociativos, permitió identificar los factores que inciden en el debilitamiento de las microempresas en Quevedo, así mismo se utilizan técnicas de la Estadística Descriptiva

La encuesta se realizó en las diferentes parroquias urbanas de Quevedo, a continuación se dividió el número de encuestas por parroquias (Cuadro 2), con la base de datos del registro de empresas por parroquias del Servicio de Rentas Internas (SRI), donde el mayor porcentaje de empresas están ubicadas en la parroquia Quevedo (Centro urbano) y en la parroquia San camilo, con 26,2 % y el 18,4 % respectivamente, en la parroquias de San Cristóbal y Venus del Río se sitúan el 11.5% de las empresas.

Parroquias Urbanas	% Empresas	Cuestionarios
1.- Guayacán	9,3%	33
2.- Nicolás Infante Díaz	3,8%	14
3.- Quevedo	26,2%	94
4.- San Camilo	18,4%	66
5.- San Cristóbal	11,5%	41
6.- Siete de Octubre	8,7%	31
7.- Venus del Río	11,5%	41
8.- Viva Alfaro	4,4%	17
9.- 24 de Mayo	6,2%	22
Total	100%	359

Cuadro 2. Porcentajes de empresas por parroquias Urbanas en Quevedo

Fuente: SRI 2014

La encuesta se la aplicó a 359 microempresarios, como la investigación es exclusivamente en el sector urbano y urbano marginal con sus 9 parroquias, se escogió ese número de micro

empresas como muestra representativa, la muestra es estratificada y clasificada por parroquias como se puede apreciar en el cuadro anterior, se obtuvo información a través del cuestionario.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

- El 63% de los microempresarios en Quevedo tienen entre 25 y 34 años.
- El nivel de educación de los microempresarios y empleados es bajo, el mayor porcentaje tienen estudios secundarios lo que denota el bajo grado de formación, esto afecta directamente en el desempeño del negocio
- El 65% de los microempresarios pertenecen al sector comercio, el 35% a servicios y 4% a otros.
- Uno de los principales problemas de los microempresarios es la reducción del nivel de las ventas en el último periodo.
- El 77,81% de los microempresarios manifiestan que tiene problemas de liquidez en el negocio.
- En la actualidad los Microempresarios tienen problemas por su endeudamiento, un 84% aproximadamente manifiesta que tienen deudas empresariales y personales.
- En los últimos cinco años el 68,64% de los microempresarios no han recibido ningún tipo de asesoría y asistencia técnica por parte de instituciones públicas y privadas para ser más competitivas en el mercado.

Factores externos

- En general para el 71,59% de microempresarios el desempeño de la economía del país ha sido malo.
- El mayor porcentaje de microempresarios no establecen asociaciones con otras empresas, lo manifiestan un 84,55%, mientras que el 10,11% lo hace en momentos puntuales y un 5,34% regularmente. No lo hacen por desconocimiento, por desconfianza, necesitan más información y porque no le ven ningún beneficio para los microempresarios
- Los que se asocian y pertenecen a algún gremio que los respalda, el mayor porcentaje lo hace para mejorar la comercialización de sus productos en un 48,28% de microempresarios, un 24,14% para mejorar la publicidad, 13,79% para aminorar costos y un 6,90% para acceder a formación y asesoramiento técnico por parte de instituciones públicas y privadas.

- Un 50% de los microempresarios estarían dispuestos a cooperar en un proyecto asociativo

Los microempresarios de la zona, a través de sus iniciativas y decisiones de inversión están contribuyendo al desarrollo y la dinámica productiva del Cantón Quevedo, no obstante el desempeño de estas microempresas siempre está amenazada por la situación económica del país, por la elevada competencia y por falta de capacidades y habilidades gerenciales. Las microempresas representan un conjunto de agentes económicos que contribuye de manera importante a la generación del empleo del cantón Quevedo.

Se necesita que los programas e instrumentos de apoyo a las microempresas sean parte de una misión integradora que contemple políticas en el marco de los propósitos centrales de la estrategia de desarrollo productivo.

Es necesario ampliar y mejorar la capacidad productiva, para garantizar un crecimiento del sector en términos competitivos, a través de estrategias que permitan el mejoramiento de capacidades, además faciliten la diversificación hacia nuevas actividades que incorporen mayor valor agregado, mayor nivel tecnológico y mano de obra calificada; que cubra la demanda interna de productos de primera necesidad.

El modelo asociativo aplicado al sistema productivo constituye una valiosa estrategia en el sector comercial, puesto que contrarrestan las limitaciones de ventas en el comerciante que opera bajo la figura de las microempresas enlazando esfuerzos para acceder a una capacidad financiera consistente que les permite mantenerse en el mercado. Bajo esta iniciativa, que comienza con una necesidad, se deben proponer modelos asociativos, para promover la competitividad a corto plazo de las microempresas en Quevedo, que les permita no solo supervivir en el mercado sino consolidarse.

CONCLUSIONES

La asociatividad en las microempresas es una de las opciones que se presenta para enfrentar la dinámica cambiante del entorno, les permite fortalecerse para enfrentar a la competencia dentro del mercado. Es necesario aliarse para desarrollar acciones en conjunto para obtener resultados deseados y fomentar la cultura de la asociatividad entre los empresarios para que se convierta en una iniciativa importante en la competitividad de sus asociados y en el desarrollo económico de Quevedo, por cuanto las microempresas contribuyen a la generación de empleo y a mejorar la calidad de vida de las personas.

En el sector urbano de Quevedo existe poca experiencia asociativa, las microempresas no participan de estos procesos por cuanto hay un desconocimiento al respecto, existe mucha desconfianza y no ven ningún beneficio.

Para que no se presente inconvenientes entre las microempresas, es necesario que los procesos asociativos se realicen con un alto nivel de compromiso, voluntad, sin egoísmos y con mucha confianza entre los empresarios, pensando siempre en el interés del grupo y en el desarrollo del capital social en las microempresas de Quevedo. Para fortalecer a las microempresas es necesario que exista un cambio cultural entre los diferentes actores del territorio, tienen que involucrarse para que participen en acciones asociativas en función de mejorar el sistema productivo local, factor importante del desarrollo económico local.

Esta articulación entre microempresas dará resultados positivos, por cuanto serán más competitivas, les permitirá ahorrar recursos en adquisiciones de materias primas e insumos, podrán acceder a fuentes de financiamiento tanto público como privado, tendrán mayor participación en el mercado, participarán en conjunto en actividades de capacitación y actualización de conocimientos, poseerán mayor negociación con los proveedores y velarán por sus propios intereses.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Alburquerque, F. (2008). El enfoque del desarrollo económico territorial, Módulo 7. Instituto de Desarrollo Regional, Fundación Universitaria. Universidad de Sevilla, Instituto de Economía, Geografía y Demografía, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Gobierno de España
2. Araque, W. (2013). Factores determinantes de la asociatividad como alternativa para el fortalecimiento de pequeñas y medianas industrias. Universidad Andina Simón Bolívar - sede Ecuador área de gestión programa de Doctorado en Administración, Quito, Ecuador.
3. Benito, S. (2009). El papel de las microempresas en el desarrollo económico regional. *REVESCO*, nº 99, Tercer Cuatrimestre 2009, España, 31-59.
4. Capó-Vicedo, J., Expósito-Langa, M. y Masiá-Buades, E. (2007). La importancia de los clúster para la competitividad de las PYME en una economía global. *Eure* (Vol. XXXIII, Nº 98), Santiago de Chile, mayo de 2007, 119-133.
5. Durazo, M. y Ojeda, B. (2013). Factores que afectan el crecimiento de las Mipymes en México. Universidad Estatal de Sonora Global, Conference on Business and Finance Proceedings, Volumen 8, Number 2.

6. Fernández, G. y Narváez, M. (2011). Asociatividad empresarial: estrategia para la competitividad en las pymes del sector turístico. *Visión Gerencial*, Año 10, N° 2, Julio - Diciembre 2011, Venezuela, 295-308.
7. Liendo, M. y Martínez, A. (2001). Asociatividad. Una alternativa para el desarrollo y crecimiento de las Pymes. Instituto de Investigaciones Económicas, Escuela de Economía, Sextas Jornadas "Investigaciones en la Facultad" de Ciencias Económicas y Estadística, noviembre de 2001, Universidad del Rosario, Argentina
8. Michalus, et al. (2011). Modelo cooperativo de microempresas, pequeñas y medianas empresas orientado al desarrollo agrario local. *Pastos y Forrajes*, Vol. 34, No. 2, abril-junio, 219-234.
9. Moncayo, J. (2010). Asociatividad y cadenas de valor en Ecuador. Ecuador Comercio Exterior, Universidad-Verdad, *Revista de la Universidad del Azuay*.
10. Onofa, M. y Burgos, S. (2013). Hacia un nuevo esquema de desarrollo productivo: una mirada a la asociatividad empresarial en el Ecuador, Estudios industriales de la micro, pequeña y mediana empresa, FLACSO sede Ecuador. MIPRO (Ministerio de Industrias y Productividad), 307.
11. Pérez, Rafael (2004). Componentes empresariales en las Mipymes Colombianas. *Escuela de Administración de Negocios*, nº 52, septiembre-diciembre, Universidad EAN, Bogotá, Colombia, 93-117.
12. Pinto, M. (2006). Desarrollo Local: Orientaciones e instrumentos para alcaldes y gobernadores, Debate Político N° 15, Corporación pensamiento siglo XXI, Colombia.
13. Pietrobelli, C. y Rabellotti, R. (2005). Mejora de la competitividad en clúster y cadenas productivas en América Latina: El papel de las políticas. Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, D.C. Serie de buenas prácticas del Departamento de Desarrollo Sostenible.
14. Villarruel, D. (2011). *Estructura del encadenamiento productivo del sector cuero en el Ecuador. Una aplicación al sector de Quisapincha*. Tesis para obtener el título de maestría en economía y gestión empresarial. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Sede Ecuador. Programa de Economía, convocatoria 2009-2011. Quito
15. Vargas, B. y Del Castillo, C. (2008). Competitividad sostenible de la pequeña empresa: Un modelo de promoción de capacidades endógenas para promover ventajas competitivas sostenibles y alta productividad. *Cuad. Difus.* 13 (24), jun. 2008, Lima. Perú